

1973 மார்ச் 31]

(3) அவையுரிமைப் பிரச்சினை.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் கீழ்க்கண்ட உரிமை பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள் :

“சட்டப் பேரவை விதிகள், விதி எண் 184-ன் படி எழுப்பப்பட்டுள்ள அந்த உரிமைப் பிரச்சனையில்

30—3—1973 தேதியிட்ட அறிக்கை ஒன்றை பாபநாசம் தொகுதி சட்ட மன்ற உறுப்பினர் திரு. கணபதி அவர்கள் வெளியிட்டுள்ளார். இன்று காலை தினசரிப் பத்திரிகைகளில் அது வெளியாகியுள்ளது. அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருப்பதாவது : ‘சட்ட மன்றம் செத்து விட்டது என்று அறிவித்திருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்ட மன்றத்துக்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுச் சென்று இருக்கின்றார். அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கையில்லை. அவர் சொல்லுகிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்பது தெளிவாகிறது’

பாங்கி மலைத் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினரை, எதிர்க்கட்சிகளில் ஒன்றான அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவரை, மிரட்டுவதாக அமைந்திருக்கின்றது. இது சபைக்குவரும் உரிமையைப் பாதிப்பதாகும்.” என்று திரு. தங்கமணி அவர்கள் 184-வது விதியின்கீழ் இப்பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கின்றார்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இது எப்படி உரிமைப் பிரச்சனையாகிறது என்பதைச் சுருக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஸார், ஒரு குறிப்பிட்ட தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் இந்த மன்றத்திற்கு வந்து கலந்து கொள்ளுவதற்கு அவருக்கு இன்றைக்கு உரிமையிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட உரிமைகளின் கீழ் பாங்கிமலைத் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் இந்தச் சபையில் கலந்து கொள்ளுவதற்காக வந்து கையொப்பம் இட்டுவிட்டுப் போயிருக்கின்றார். இன்று இங்கே கிளப்பியிருக்கும் விஷயத்தைப் பார்த்தால் ‘அவர் ஏன் இங்கே வரவில்லை?’ என்று கேட்பது போல், அவர் கையெழுத்துப்போட்டது தவறு என்று சொல்லும் அளவிற்கு இன்றைக்கு இந்த அறிக்கை வந்திருக்கின்றது.

42 திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்டமன்றத்திற்கு வந்து
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

[1973 மார்ச் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அது எந்தப் பத்திரிகையில் வந்திருக்கின்றது என்று சொல்லவில்லை. ஏதாவது ஒரு பத்திரிகையைக் கொடுக்க வேண்டாமா? இல்லையென்றால் 'ஸிம்பிளாக்' திரு. கணபதி அவர்கள்கூட சொல்லிவிடலாம், 'நான் அப்படி பத்திரிகைக்கு ஒன்றும் கொடுக்க வில்லை' என்று.

திரு. என். கணபதி : நான் சொல்லிவிட்டு வாபஸ் வாங்குவதில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இதில் விஷயம் என்னவென்றால், நம்முடைய சட்ட மன்ற விதிகளின்படி ஒரு உறுப்பினர் 60 நாள் வரையில்கூட வராமல் இருக்கலாம். இப்போது அவர் 60 நாட்கள் ஆகிவிட்டன என்று இதைச் செய்திருக்கின்றார். இதே மாதிரி இதற்கு முன்புகூட, சென்ற ஆண்டு இங்கே முன்னாள் சபாநாயகராக இருந்த புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் 60 நாட்கள் ...

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அது பிரச்சினையில்லை இப்போது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நான் என்ன சொல்ல விரும்புகிறேன் என்றால் அன்றைக்கு அவர் 60 நாட்கள் வராமல் இருந்து, வந்து கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுப்போனபோது, அது பற்றி யாரும் எதுவும் எழுப்பவில்லை அன்றைக்கு. அவருக்கு உரிமையிருக்கின்றது. அவர் வரலாம். வராமலும் இருக்கின்ற உரிமை யிருக்கின்றது. வராமல் இருந்தால் அந்தத் தொகுதி மக்கள் ஏன் போகவில்லை என்று கேட்பதற்கு அவர்களுக்கு உரிமையிருக்கின்றது.

அப்படி வந்த உறுப்பினர் ஒருவரை 'ஏன் வந்தீர்கள்' என்று கேட்கும் முறையில் ஒரு அறிக்கையை வெளியே யாராவது விட்டு இருந்தால்கூடப் பரவாயில்லை, ஆனால் ஒரு உறுப்பினரே கேட்டிருக்கின்றார் என்று சொல்லும் சமயத்தில், அப்படிக்கேட்பதானது அந்த உறுப்பினருடைய உரிமைகளை மீறக்கூடிய செயலாக இருக்கின்றது. இப்படி உரிமைகள் மீறப்படும்போது

"A member wishing to raise a matter of privilege shall before the commencement of the sitting of the day on which he proposes to raise the point, leave with the Speaker a written notice of the matter proposed to be raised."

என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கின்றது. அந்த முறையில்தான் இந்த நோட்டிஸைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இது திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களுடைய உரிமைகளைப் பாதிக்கின்றது என்பதில் எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். உதாரணமாக நாளைக்கே அவர் தொடர்ந்து இரண்டு மூன்று நாட்கள்

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து 48
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

1973 மார்ச் 31]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

வந்தார் என்றால், 'எதற்காகத் தொடர்ந்து இரண்டு மூன்று நாட்கள் வந்தீர்கள்' என்றும் கேட்கலாம், இப்படிக் கேட்பது என்று ஆரம்பித்துவிட்டால் அல்லது தொடர்ந்து மூன்று நாட்கள் வரவில்லை அல்லது பதினைந்து நாட்கள் வரவில்லை யென்றால், 'ஏன் வரவில்லை' என்று கேட்பதற்கும் இது வழி வகுக்கும். சில சமயம் வரமுடியும். சில சமயத்தில் வர முடியாமல் தடுக்கப்பட்டிருக்கக் கூடும். பிறகு வந்தால், 'ஏன் வந்தாய்'? என்று கேட்கும் நிலை வரும் இது இப்படியே போவது என்றால்.

ஆகவே ஒரு உறுப்பினர் முழுமையாக சட்ட சபைக்கு வருவதற்கும், வந்திருக்கிறோம் என்பதை நிரூபிப்பதற்கும் கையெழுத்துப் போட என்று இந்தக் குறிப்பேடு 'லாபி'யில் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. உண்மையிலேயே 'லாபி' என்றால் அது இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் ஒரு பகுதியாகும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: 'லாபி', 'லைப்ரரி' போன்ற பகுதிகள் எல்லாம் இம்மன்றத்தின் பகுதிகள் என்று மாண்புமிகு திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொல்லுகின்றார்கள். ஆனால் சபையின் ஒரு பகுதிதான் என்று அங்கேயிருந்து கொண்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் இம் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகளில் பங்குபெற முடியுமா?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: 'லாபி' இந்த மன்றத்தின் ஒரு பகுதி என்ற முறையில் அங்கே ஒரு புத்தகத்தை வைத்திருக்கிறோம். அதில் கையெழுத்துப் போடுகிறோம். இப்போது அதில் போடுவது மட்டும் எப்படி முறையாகும், உள்ளே இருக்க வேண்டாமா என்பது போல ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பினால் பிறகு என்ன செய்ய வேண்டும்? அந்த புத்தகத்தை சார்ஜெண்டிடம் கொடுத்து கையெழுத்துப் போட்டவர்கள் உள்ளே இருக்கின்றார்களா என்று தான் பார்க்கவேண்டும். இது பள்ளிக்கூடத்தில்கூட ஏற்பட்டதில்லை. இது எனக்கே ஆச்சரியமாக இருந்தது, இப்படி ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பியது.

இந்தப் பேரவையில் கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுப் போனது ஒரு பெரிய தவறுமாதிரி ஆகி இதை ஒரு பெரிய ஒழுங்குப் பிரச்சனையாக எழுப்பப் பட்டுள்ளது ஆச்சரியமாக இருக்கின்றது. உறுப்பினர் கையெழுத்துப் போட்டு விட்டார் என்றால் தீர்ந்தது. கையெழுத்துப்போட்டுவிட்டுப் போயிருக்கலாம். அவருக்கு வேறு ஜோலி இருந்திருக்கலாம். உள்ளே வந்து பங்கு எடுக்கலாம், எடுக்காமலும் இருக்கலாம்.

இன்றைக்கு நாம் எந்த ஒரு உறுப்பினரையும் கண்டிப்பாக 'நீங்கள் பங்கு எடுத்துக்கொண்டுதான் ஆகவேண்டும்' என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் சில

44 திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1973 மார்ச் 31]

மரபுகள் இருக்கின்றன. இப்போது ஏதாவது 'காலிங் அடென்ஷன் நோட்டீஸ்' அவர் பெயரில் வந்திருந்தால், அவர் சபாநாயகரிடம் சொல்லலாம், 'இன்றைக்கு நான் வரமுடியாத நிலையில் இருக்கிறேன்' என்று. கேள்விகளில் கூட என்ன நிலை என்றால், நாடாளுமன்றத்தில்கூட கேள்வியைக் கேட்டிருக்கும் உறுப்பினர், எழுந்து 'ஐ புட் தி க்வெஸ்சன்' என்று சொல்ல வேண்டும். அதைக்கூட நாம் இங்கே நிர்ப்பந்திப்பதில்லை. இந்த நிலையில் வரக்கூடியவரைக் கூட வரக் கூடாது என்று ஒரு மிரட்டல் மாதிரி இது அமைந்திருக்கின்றது என்றுதான் நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது எந்த வகையில் அந்த உறுப்பினருடைய உரிமைகளைப் பாதிக்கின்றது என்று சொல்ல வேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இப்போது இவர் பத்திரிகையில் விடுத்த அறிக்கையில், 'சட்ட மன்றம் செத்துவிட்டது என்று அறிவித்திருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப்போட்டு விட்டுச் சென்று இருக்கின்றார்' என்று இருக்கின்றது.

MR. DEPUTY SPEAKER : It may be. But what is the insinuation ?

THIRU K. T. K. THANGAMANI : The insinuation is that a person who said 'சட்ட மன்றம் செத்து விட்டது' என்று சொன்னவர் எப்படி சட்ட மன்றத்திற்கு வரலாம்? என்று கேட்பதுதான். வராமலிருந்து அவர் கடைசியில் இராஜினாமா செய்யவேண்டும் அல்லது 60 நாட்கள் வராமல் இருந்துவிட்டு பிறகு அவருடைய பெயர் நீக்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான் அந்த அறிக்கை கொடுத்தவருடைய விருப்பம்... அவர் ஒரு குறிப்பிட்ட காரியத்தைச் சொன்னார். சொன்னவர் இங்கே வந்திருக்கின்றார். வந்து கையெழுத்துப் போடுகின்றார், ஏன் கையெழுத்துப் போட்டார்? போட்டவர் இங்கே வந்திருக்க வேண்டாமா என்று கேட்பது போலத்தான் இருக்கின்றது இந்த அறிக்கை. குறிப்பிட்ட உறுப்பினர் ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கலாம். அந்தக் கருத்தைச் சொன்னதனால் அவர் சட்டசபை உறுப்பினராகச் செயல்படக்கூடாது என்று சொல்வது எந்தவகையில் சரியாக இருக்கும்? அந்த உறுப்பினருக்கு இருக்கக்கூடிய உரிமை சபைக்கு வருவது, சபைக்கு வராமல் இருப்பது—அந்தமுறையில் இது அந்த உரிமையைப் பறிப்பதாக இருக்கிறது என்கிற வகையில்தான் இதனை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து 45
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

1973 மார்ச் 31]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

இப்படி வருமானால் எந்த ஒரு உறுப்பினரைப்பற்றியும், வேறு எந்த ஒரு உறுப்பினரும், வந்தார், வரவில்லை என்பதாக எல்லாம் வெளியில் சொல்லக் கூடிய நிலைவரும். இதில் ப்ரைமாபசி கேஸ் இருக்கிறது. இதை உரிமைக் கமிட்டிக்குத்தான் விடவேண்டும் என்பது கூட இல்லை. தேவையானால் இந்தச் சபையே அதை விவாதிக்கலாம். அதைத் தங்கள் இஷ்டத்திற்கு விட்டுவிடுகிறேன். இதைப்பற்றி விவாதிக்க நீங்களே ஒரு தேதியை நிச்சயம் பண்ணலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, Sir. I am surprised to note that an advocate like Thiru Ganapathi . . .

(Thiru K. Kandaswamy rose)

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I am speaking to you. I am surprised to note that such a statement has been made by an advocate.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member should not criticise or refer to the profession of a Member. Is it the way to express in the House?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I am sorry, Sir. You have not. . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: You are giving 'indirect meaning by referring to the Member as Advocate, learned member of a particular profession.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: In this connection, I would like to say that we should take into consideration the time, the circumstances and the place in which such a statement was made. It was not said recently, that சட்டசபை செத்துவிட்டது என்பது. கோர்ட்டிலே கேஸ் இருந்தபோது அப்படிச் சொல்லப்பட்டது. கோர்ட்டிலே ஒரு டெசிஷன் கொடுத்தாகி விட்டது. அந்தத் தீர்ப்பை மதித்து நடக்க வேண்டும் இல்லையா?

We will respect the Court's decision at all times. The Court has decided on a particular issue and after the decision, every பண்ண ரெடியாக இருக்கிறோம்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[1973 மார்ச் 31]

திரு. துரை முருகன் : கோர்ட்டிலே கேஸ் இருந்தபோது சட்டசபை செத்துவிட்டது என்றார்கள். என்றால் கோர்ட்டிலே தீர்ப்பு வந்த பிறகு சட்ட சபைக்கு உயிர்வந்துவிட்டது என்று சொன்னார்களா? அப்படிச் சொல்வது தானே.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : It is an attack on a person.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : திரு. கே. எம். எஸ். அவர்கள் இது ப்ரிவிலேஜ் இஸ்ஸை என்று சொல்கிறார்கள். . .

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I definitely say that it is a privilege issue. I hold on to it.

MR. DEPUTY SPEAKER : The problem is this. The hon. Member's mind is always in the statement சட்டசபை செத்துவிட்டது

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : அப்படித்தான் இருக்கிறது. நான் சொல்ல வந்தது. . . கோர்ட்டிலே தீர்ப்பளிப்பதற்கு முன்னால். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் நிற்கும்போது நீங்கள் உட்காருவதுதான் ஆர்டர். திருப்பித் திருப்பி கோர்ட் தீர்ப்பளித்ததற்கு முன்னால் சட்டசபை செத்துவிட்டது என்று சொன்னதாகவும், தீர்ப்புக்குப் பிறகு அதை மதித்து அப்படிச் சொல்லவில்லை என்பதாகச் சொல்கிறீர்கள். இந்தச் சட்டசபை உயிரோடு இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதே இந்தப் பேரவையைப் பொறுத்தது. நீதி மன்றம் இந்தப் பேரவை செத்துவிட்டதாகவோ, உயிரோடு இருப்பதாகவோ சொல்ல முடியாது. இந்தப் பேரவையின் அங்க அவயவம் எப்படி இருக்கிறது என்று பேரவைக்கு வெளியிலே உள்ள எந்தச் சக்தியும் சொல்ல முடியாது. இந்த நான்கு சுவர்களுக்குள் அடங்கிய பேரவையைத் தவிர வேறு எந்தச் சக்திக்கும் அந்த அதிகாரம் கிடையாது. எந்த நபருக்கும் அந்த அதிகாரம் கிடையாது. இந்தப் பேரவையின் உயிர்த் தத்துவத்தை, ஜனநாயக உயிர்த் தத்துவத்தை, பேரவையின் தனித்தத்துவத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாது, ஏதோ உங்களுக்குத் தடங்கல் இருக்கிறது, நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடர்வதற்கு முன்னால் நீதிமன்றம் செத்துவிட்டதாகச் சொன்னோம். இப்போது நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு 'ஒபே' பண்ணுகிறோம் என்று சொல்வதே இந்தப் பேரவையின் மீது நீங்கள் மதிப்பு வைத்திருப்பதாக நான் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து 47
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

1973 மார்ச் 31]

THIRU K. KANDASWAMY: May I kindly be permitted to say Sir

MR. DEPUTY SPEAKER: I request the hon. Member to resume his seat.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Am I to understand that the statement'

சட்டசபை செத்துவிட்டது என்பது அவர் சட்ட சபைக்கு வராததற்கு அர்த்தமா?

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member can refer to the proceedings of the Assembly. I have personally extended an invitation to the hon. Member, Thiru M. G. Ramachandran, Leader of the Anna D.M.K. Party. That request was also set aside by the Member on the ground that the Assembly is not alive. I do not understand how the Court can say whether the Assembly is alive or not.

THIRU K. KANDASWAMY: Sir, I am standing for a long time to raise a point of order.

MR. DEPUTY SPEAKER: Please sit down.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, the Court has not said

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கோர்ட் சொல்லவில்லை. பேரவையைப்பற்றி நீதிமன்றம் எப்படிச் சொல்ல முடியும்? அதனால்தான் சொன்னேன். நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு பேரவைக்கு உயிரூட்டுகிறது என்று சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

திரு. நா. வீராசாமி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் திரு. என். கணபதி அவர்கள் பேரவை செத்துவிட்டது என்று சொன்ன எம். ஜி. ஆர். லாபியில் வைத்திருந்த ரிஜிஸ்தரில் வந்து கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டு, உள்ளே வராமல் சென்றுள்ளதுபற்றி கொடுத்த அறிக்கையின் மீது ப்ரிவிலேஜ் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களை ராஜிநாமாச் செய் என்று சொல்ல போராட்டம் நடத்தி, ஒவ்வொரு வீட்டிற்கும் சென்று மறியல் நடத்தி கலவரம் செய்ய முற்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டது எல்லாம் ப்ரிவிலேஜ் ஆகவில்லை.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[1973 மார்ச் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ப்ரிவிலேஜ் மோஷன் யாரும் கொண்டு வரவில்லை. ஆகவே அவை ப்ரிவிலேஜ் ஆகவில்லை என்று சொல்ல முடியாது.

திரு. நா. வீராசாமி : அப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் எல்லாம் நடந்திருக்கின்றன. ஆனால் கையெழுத்துப் போட வந்த உறுப்பினர் அவைக்கு வர வேண்டும் என்ற நல்லெண்ணத்தோடே அவர் கொடுத்த அறிக்கை எப்படி ப்ரிவிலேஜ் ஆகும் என்று தெரியவில்லை. இது ப்ரிவிலேஜ் இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் மிகத் தெளிவாக இந்த மாமன்றம் செத்துவிட்டது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Is it not a privilege, Sir.

THIRU K. KANDASWAMY : It relates to a fact relating to a Member of the House.

அப்படி அவர் சட்டமன்றம் செத்துவிட்டது என்று சொன்ன பிறகு....

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : அவர் செத்துவிட்டது என்று சொன்னது....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. கந்தசாமி அவர்களும் சரி, திரு. கே. எம். எஸ்ஸும் சரி, வயது மிகுந்தவர்கள். செத்துவிட்டது, செத்து விட்டது என்ற வார்த்தையை மீண்டும் மீண்டும் அவர்கள் உபயோகிக்க வேண்டாம். அதுவும் காலை நேரத்தில் அந்த வார்த்தை வரவேண்டாம். திரு. கந்தசாமி அவர்கள் இது ப்ரிவிலேஜா, இல்லையா என்பதற்கான பாயிண்டைச் சொன்னால் போதும்.

திரு. கே. கந்தசாமி : அதற்கான பாயிண்டுகளைத்தான் சொல்கிறேன். அப்படி ஒரு தனி நபர் இந்த மாமன்றத்தைப்பற்றியே சொல்லியிருக்கும்போது இந்த மாமன்றத்தைப்பற்றிக் கவலைப்படாமல் தனிப்பட்ட நபருக்காகப் பேசுவது சரியல்ல. இந்த மாமன்றத்தைப்பற்றி ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்துவிட்டு, அவரே இந்த மன்றத்திற்குள் வராமல் வெளியில் இருக்கும் ரிஜிஸ்தரில் கையொப்ப மிட்டுச்சென்றிருப்பது சொல்லுக்கும், செயலுக்கும் முரண்பாடாக

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

49

[1973 மார்ச் 31]

[திரு. கே. கந்தசாமி]

இருப்பதைத்தான் திரு. கணபதி அவர்கள் தம் அறிக்கையில் எடுத்துக்காட்டி-
யுள்ளார்கள்.

He is in consistent, equivocal in his political statement

என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்களே தவிர, இந்த மன்றத்திற்கு அவர் வரக்கூடாது
என்ற கருத்தை அவர் தெரிவிக்கவில்லை. அது ஒரு பரிவிலேஜ் இஷியூ ஆக
வில்லை. இந்த மாமன்றத்தைப்பற்றிக் கவலைப்படாது, மாண்புமிகு உறுப்பினர்
தனிப்பட்ட நபரைப்பற்றிக் கவலைப்பட வேண்டியதில்லை என்று நான்
தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. முனு ஆதி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, கணம் உறுப்பினர் வீராசாமி
பேசுகிறபோது, இந்த உரிமைப் பிரச்சினைப் பற்றி பேசுகிற நேரத்திலே வெளி-
யிலே மக்கள் நோடியாக உறுப்பினர்கள் இல்லங்களிலே கொடுத்து, கோரிக்
கையைப்பற்றி, அதுவும் உரிமைப் பிரச்சினையில் வரும் என்று சொன்னார். அது
எந்த அளவுக்குப் பொருந்தும் என்றும் தெரியவில்லை. தனிப்பட்ட மனிதர்
என்று சொல்லி, அண்ணா தி. மு. கழகத்திலே நாங்கள் எல்லாம் ஒன்றாக இருக்
கிறவர்கள் சட்டமன்றத்திலே ஒரு உறுப்பினர், இந்தச் சட்டசபை நடவடிக்கை
களைப் பற்றி தவறாகச் சொன்னால், சட்டமன்றத்தை பாதிக்கும். ஆகவே தனிப்
பட்ட மனிதர் சொன்னது, எந்த விதத்திலே உரிமைப் பிரச்சினையானது என்று
சொல்வது நியாயமாகும். அவர், முதலிலே செத்துவிட்டது என்று சொல்லி-
யதை இன்னம்கூட நாங்கள் வலியுறுத்துகிறோம். . .

(உறுப்பினர்கள் திரு. மு. சுருளிவேல், திரு. வி. சுப்பிரமணியம், திரு.
நா. கணபதி மற்றும் சில உறுப்பினர்கள் இருக்கையில் எழுந்து நின்றனர்.)

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இன்னமும்
அப்படித்தான் சொல்லுகிறோம், செத்துவிட்டது, என்று சொல்லியதை வாபஸ்
வாங்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. முனு ஆதி அவர்களுக்குத்
தெளிவாகச் சொல்கிறேன். நீங்கள் இவ்வளவு பெரிய பேரவையைப் பற்றி
இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள்
சொல்லும் பொழுது அது உரிமைப் பிரச்சினையாக வந்துவிட்டது. செத்து
விட்டதற்குப் பிறகு இங்கே பேசுவதில் அர்த்தம் இல்லை.

DR. H. V. HANDE : Hon. Deputy Speaker, Sir, now there
are two or three controversies including the new controversy
which has been raised

50 திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[1973 மார்ச் 31]

MR. DEPUTY SPEAKER: I want to dispose of this matter first. This is a very serious matter, and it affects the whole House.

DR. H. V. HANDE: Sir, the hon. Member, Thiru Munu Adin has again stated that the Assembly is dead and that is the main point. But we have mentioned in this House quite a number of times that we are very much alive and we are kicking also—figuratively speaking. In other words, we are quite active and we are engaged in the fight. Therefore the question of saying that the Assembly is dead does not arise at all. Apart from that yesterday . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அது வேண்டாம், அதை விட்டு விடுங்கள். நீங்கள் உங்களுடைய கருத்தைச் சொல்லிவிட்டீர்கள். நான் என்னுடைய தீர்ப்பைச் சொல்கிறேன். நீங்கள் உட்காருங்கள் . . .

DR. H. V. HANDE: I am confining myself only to one particular point. The fact that the hon. Member Thiru Ramachandran had come and signed yesterday . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: Dr. Hande, I am sorry . . .

DR. H. V. HANDE: I am not going out of it.

The very fact that the hon. Member, Thiru Ramachandran has signed it shows that his party itself accepts that the Assembly is not dead. Therefore, why are you touchy about it when a privilege motion is raised.

திரு. முனு ஆதி: நான் சொல்ல வந்தது . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அந்த வார்த்தைகளை வாபஸ் வாங்குங்கள்.

திரு. முனு ஆதி: அடுத்த வார்த்தைகளைத் தெரிவித்து விடுகிறேன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் தயவுசெய்து உட்காருங்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தயவுசெய்து அமைதியாக இருக்க வேண்டும். இந்தப் பேரவையினுடைய மொத்த உரிமையைக் காப்பாற்றுகிற பொறுப்பு

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து 51
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

1973 மார்ச் 31]

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

உங்கள் அனைவருடைய சார்பிலே எனக்கு இருக்கிறது. முதலில், திரு. முனு ஆதி அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், அமைச்சரைப் பற்றியோ, ஒரு உறுப்பினரைப்பற்றியோ, ஆளும் கட்சியைப்பற்றியோ சொல்லப்பட்ட கருத்து அல்ல இது. இது இந்தப் பேரவையிலே இருக்கின்ற ஒவ்வொரு அணுவையும் சம்பந்தப்படுத்திய பிரச்சினை. 'பேரவை செத்து விட்டது' என்று சொன்னதை வாபஸ் வாங்க வேண்டும்.

திரு. முனு ஆதி: சட்டமன்றம் செத்துவிட்டது என்று இனிமேல் சொல்ல மாட்டோம். . .

(சில உறுப்பினர்கள் எழுந்து நின்றனர்)

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: எவ்வளவு நல்ல வகையிலே பெருந்தன்மை யோடு சொல்கிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதுதான் பேரவை உயிரோடு இருக்கிறது என்பதற்கு அடையாளம்.

திரு. முனு ஆதி: பேசக் கூடாது என்று சொல்கிறார்களே, அதுதான் அடையாளமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒரு கட்சித் தலைவர், சட்டசபைக் கட்சித் தலைவர் சொல்வது, இங்கே. . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நண்பர் முனு ஆதி அவர்கள் பேசும்பொழுது இப்பொழுதும் சொல்கிறோம் என்றுதான் அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொன்னார். பிறகு வாபஸ் வாங்கவேண்டுமென்று சொன்னபிறகு, அதை இனிமேல் சொல்லமாட்டோம் என்று திருப்பிச் சொல்கிறார். அவ்வளவு பேருக்கும் காது இருக்கிறது. அவ்வளவு பேரும் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். அதை வாபஸ் வாங்குவதுதான் முறை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அவர் இனிமேல் சொல்ல மாட்டோம் என்று சொன்னதிலிருந்து, அவர் திரும்பப் பெற்றதாகப் பொருள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நான் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய கருத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அவர் இனிமேல் சொல்லவேமாட்டோம் என்று சொன்னதிலிருந்து அதை அழுத்தம் திருத்தமாக வாபஸ் வாங்கிக் கொண்டார் என்றே நான் கருதுகிறேன்.

52 திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[1973 மார்ச் 31]

திரு. முனு ஆதி.: கனம் முதலமைச்சர் அந்த கருத்தைச் சொல்கிறார். தனிப்பட்ட முறையில் கூட இனிமேல் செத்து விட்டது என்று சொல்ல மாட்டோம், நீதிமன்ற தீர்ப்புக்குப் பின்னால் (குறுக்கீடு) நான் சொல்வதற்குள் எல்லோரும் எழுந்து கொண்டு என்ன என்று கேட்டால்? பேசுவது ரைட்டா, தப்பா, ரூலிங் கொடுக்க வேண்டியது உங்களுடைய பொறுப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இப்பொழுது திரு. கணபதி அவர்களுடைய பேச்சை ஒருதடவைப் படித்து விடுகிறேன். படித்ததற்குப் பின்னாலே பேசுங்கள். திரு. கணபதி அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கை 'தினத்தந்தி' என்ற பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது, அதைத் திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். "கணபதி அவர்கள் வெளியிட்டுள்ள அறிக்கையில் கூறி இருப்பதாவது:—சட்டமன்றம் செத்து விட்டது என்று அறிவித்து இருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்டமன்றத்துக்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டு விட்டுச் சென்றிருக்கிறார். அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை. அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது". இந்த வார்த்தைகளை வைத்துக்கொண்டு நீங்கள் ஆர்க்யூ பண்ணுவது நல்லது.

DR. H. V. HANDE: Sir, coming to the subject proper, the hon. Member, Thiru Thangamani has brought forward a privilege motion against the hon. Member, Thiru N. Ganapathi. The fact of the case is that the hon. Member Thiru Ganapathi has given a statement that because the hon. Member, Thiru Ramachandran had mentioned earlier that the Assembly was dead, what business he had got to sign and why he should sign. . .

MR. DEPUTY SPEAKER: Dr. Hande, you should not main point. But we have mentioned in this House quite a number already read out what Thiru Ganapathi had stated in his statement

'சட்டமன்றம் செத்துவிட்டது என்று அறிவித்திருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்டமன்றத்துக்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டு விட்டுச் சென்று இருக்கிறார். அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை. அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது.' வரக் கூடாது, அல்லது இங்கே எப்படி உள்ளே நுழையலாம் என்று 'இன்ஃபரன்ஸ்' இல்லை'.

THIRU K. KANDASWAMY: Sir, on a point of order Let the hon. Member, Dr. Hande speak in Tamil so that his interpretation may not be misunderstood.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து 53
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

1973 மார்ச் 31]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஆகவே, மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. இராமச்சந்திரன் கையெழுத்து....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வழக்கறிஞர் திரு. கந்தசாமி அவர்களுக்காகத் தமிழில் பேசுங்கள். (சிரிப்பு)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். திரு. கந்தசாமி அவர்கள் சில சமயத்திலே இங்கிலீஷிலே பேசிக் குழப்புகிறார். அது. . .

திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, குழப்புகிறார் என்று ஒரு அங்கத்தினரைப் பற்றி இன்னொருவர் சொல்லலாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. துரைமுருகன் இப்பொழுது தான் வழக்கறிஞராக வந்து கொண்டிருக்கிறார். குழப்புவது நம்முடைய வக்கீல்களுக்கு இப்பொழுது முக்கியமான வேலை.... (சிரிப்பு).

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, குழப்புவது வக்கீல்களுடைய உரிமை அல்ல. அவர்கள் அந்த மாதிரி செய்வார்களானால் அது தவறு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : I am also an advocate குழப்பினால்தான் தெளிவு வரும். அதைத்தான் நாம் செய்கிறோம். 4 வக்கீல்கள் ஆர்க்யூ பண்ணி, தெளிவு பிறக்கிறது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : வழக்கறிஞர்கள் கோர்ட்டிலே வேண்டுமானால் குழப்பலாம். ஆனால் இது சட்டமன்றம், இங்கே குழப்பக் கூடாது.

திரு. கே. கந்தசாமி : தயவு கூர்ந்து துணைத்தலைவர் அவர்கள் நான் சொல்வதைக் கேட்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சட்டம் என்பது ஒரு இருட்டறை, அதற்கு வக்கீல்கள் விளக்குப் போன்றவர்கள் என்று பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பாராட்டிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்கள் வக்கீல்கள் குழப்புகிறவர்கள் என்று இனிமேலாவது சொல்ல வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் என்ன சொன்னேன் என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். உண்மை, பொய் அத்தனையையும் ஒன்றாகக் குழப்பி, குழம்பாக்கிக் கடைசியிலேதான் உண்மையைக் கொண்டுவர வேண்டும்.

54 திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[1973 மார்ச் 31]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்த இருட்டறையிலே வழக்கறிஞர்கள் எல்லாம் கண்தெரியாமல் தத்தளித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்வது போல் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் சட்டமன்றம் ஒரு இருட்டறை என்று நினைப்பது மாதிரிச் சொல்வது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது பேரவையைப்பற்றி அல்ல. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். சட்டம் என்பது ஒரு இருட்டறை, அதில் வக்கீலின் வாதம் என்பது ஒரு விளக்கு என்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். வழக்கறிஞர்களுக்கு அதைவிட பெரிய மரியாதையை நாம் செலுத்த முடியாது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் பேசலாமா? மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் இராமச்சந்திரன் அவர்கள் லாபியிலே கையெழுத்துப்போட்டார்கள். என்ற அந்த விஷயத்தை மையமாக வைத்துக்கொண்டு—செத்துவிட்டது என்று சொன்னவர்கள் கையெழுத்துப் போட்டார்கள், ஆகவே அவர்களுடைய கட்சிக்குக் கொள்கையிலே என்று திரு. கணபதி அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதலிலே நாம் ஒன்றைத் தெளிவுபடுத்திக் கொள்ளவேண்டும். என்னை 5 நிமிடங்களுக்கு அனுமதித்தால், அமைதியாக இருந்தால் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லிவிடுகிறேன்.

லாபியிலே வந்து உறுப்பினர்கள் கையெழுத்துப் போடுவதற்கு உரிமையிருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். அதற்கு லாபியிலே வந்து கையெழுத்துப் போடலாம் என்று துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். செத்துவிட்டது என்று சொன்னவர்கள் கையெழுத்துப் போட்டார்கள் என்று திரு. கணபதி அவர்கள் எடுத்துக் காட்டுவதின் மூலமாக கையெழுத்துப் போட்டவருக்கு கொள்கையிலே எக்ஸ்ட்ரா என்று சொல்வதால் என்ன ஆகிறது என்றால் கையெழுத்துப் போடுவதற்கு ஒரு குந்தகமான நிலைமை ஏற்படுகின்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து ஆகும். கையெழுத்துப் போடுகிற அந்தப் பணிக்கு, அந்தச் செயலுக்கு ஆபத்து வரக்கூடிய அளவில் அவர்கள் பயப்படக்கூடிய அளவில் கையெழுத்துப் போடுவதே ஆபத்து என்று தொனிக்கக்கூடிய அளவுக்கு மறைமுகமாக மிரட்டலாகத்தான் அமைந்திருக்கிறது. நீங்கள் மிரட்டுவதின் காரணமாக அவர்கள் சட்டசபைக்கு வரக்கூடிய செயலைச் செய்யமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறீர்கள், என்னை நீங்கள் மிரட்டினால் நான் செய்து கொண்டதான் இருப்பேன். ஆனால் அவர்கள் என்ன செய்வார்களோ தெரியாது, அது எம். ஜி. ஆர். அவர்களுடைய பிரச்சினை.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

66

1973 மார்ச் 31]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

திரு. கணபதி அவர்களாலே ஒரு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு கருத்தை ஏற்படுத்தக்கூடிய முறையிலே—கையெழுத்துப் போட வேண்டுமா வேண்டாமா—போட்டால் என்ன நினைப்பார்கள் என்ற முறையிலே, அவர்கள் ஆன் எ செகண்ட் தாட் என்று நினைக்கக்கூடிய முறையிலே—ஒரு கவலையை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்கள்.

இரண்டாவதாக, ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை இங்கே எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது; அப்பொழுது மதிப்பிற்குரிய முதலமைச்சர் அவர்களும் அந்த விவாதத்திலே கலந்துகொண்டார்கள், அப்பொழுது கடைசியாக உரிமைப் பிரச்சினையாக அதை எடுத்துக்கொள்ளத் தேவையில்லை என்று அவர்கள் யோசனை சொன்னார்கள், துணைச் சபாநாயகராகிய தாங்கள் அதை ஏற்றுக்கொண்டீர்கள். செத்து விட்டது என்பது முடிந்துபோன விவகாரம். அதைப்பற்றி இப்பொழுது பேசத் தேவையில்லை.

பல விஷயங்கள் சொல்லியிருக்கலாம். மாற்றிக்கொள்ளலாம். எதிர்க்கட்சியிலே இருக்கக்கூடிய நேரத்திலே அவர்கள் போலீஸ் மானியத்திலே ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லியிருப்பார்கள், ஆனால் முதலமைச்சராக வந்த நேரத்திலே அதை மாற்றிக்கொள்ளலாம், அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. முன்னாலே அமைச்சராக இருந்த ஜோதி வெங்கிடாசலம் அவர்கள் அப்படி மாற்றிக் கொள்வதற்கும் உரிமை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் தலையிடுவதாக நீங்கள் நினைக்கக்கூடாது.

THIRUMATHI JOTHI VENKATACHELLUM: Sir, I want to make one clarification regarding the point raised by Dr. Hande Under any circumstances. . . எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் கட்சியிலேயிருந்தும் மாறமாட்டேன்; என்னுடைய கொள்கையையும் மாற்றிக்கொள்ளமாட்டேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. நடைமுறையில் பல குறைபாடுகளை எடுத்துச் சொல்லலாம், அதைத்தான் சொன்னேன். ஆகவே அந்த முறையிலே அது முடிந்துபோன விவகாரம், அதை மீண்டும் எடுத்துப்பேச வேண்டிய தேவையில்லை. மூன்றாவதாக, இந்த சின்ன விஷயத்திற்காக, கையெழுத்துப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்ற சின்ன விஷயத்திற்காக இவ்வளவு பெரிய விஷயமாக அதை ஆக்கி மதிப்பிற்குரிய என்னுடைய நண்பர் திரு. கணபதி அவர்கள் இவ்வளவு பெரிய அறிக்கை கொடுக்க வேண்டியதில்லை என்று கருதுகிறேன்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1973 மார்ச் 31]

அவர்கள் அறிக்கை கொடுத்திருப்பதின் காரணமாகத்தான் உரிமைப் பிரச்சினை இங்கே வந்திருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். இந்தச் சின்ன விஷயத் திற்கு என்ன முடிவு என்றால் என்னைப் பொறுத்தவரையிலும்—முதலமைச்சர் அவர்கள் முன்னாலே சின்ன விஷயத்தை மன்னித்துவிடுவோம் என்று சொன் னார்கள்—அதைப்போன்று திரு. தங்கமணி அவர்கள், திரு. கணபதி அவர்கள் ஏற்படுத்திய சின்ன விஷயத்தை மன்னித்துவிடலாம் என்று கருதுகிறேன். எப்படி அன்றைக்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்களோ, அதைப்போல திரு. தங்கமணி அவர்களும் கருதிக் கொள்ளலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், நான் முடிவு சொல்வதற்கு முன்னதாக, அவர்களே முடிவு சொல்லித் தீர்ப்புச் சொல்வது முறையல்ல.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: முறைதான். இந்த முறையை முதலமைச்சர் அவர்கள் செய்திருக்கிறார்கள்.

What the Hon. Chief Minister has done I am doing.

மன்னித்து விடலாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லவில்லையா?

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: சார். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. லத்தீப் அவர்கள் மூன்று நிமிடங்களில் முடித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இங்கே ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரிப் பிரச்சினைகளுக்கு எல்லாம் கூட உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டுவரலாம் என்ற ஒரு மரபைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காக நான் அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் உறுப்பினர் என்ற முறையிலே அவர்களுடைய பணியை ஆற்றுவதைத் தடுக்கக்கூடிய வகையிலே அவர்களைப் பயமுறுத்தக்கூடிய வகையிலே திரு. கணபதி அவர்களுடைய அறிக்கை அமைந் திருக்கிறது. என்ற அளவிலே உரிமைப் பிரச்சினையை இங்கே எழுப்பியிருக் கிறார்கள். திரு. கணபதி அவர்கள் திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் ஒரு உறுப் பினர் என்ற முறையிலே இங்கே ஆற்றுகின்ற பணிகள் தடைபடுகின்ற முறை யிலே அவர்கள் சொல்லவில்லை, அவர்களுடைய கட்சிக்குக் கொள்கையிருக் கிறதா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

57

1973 மார்ச் 31]

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் இந்த அவைக்கு வரக் கூடாது என்று எந்த
இடத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது? ஒரு கட்சி இன்னொரு கட்சியைச்
சாடுவது, வர்ணிப்பது என்பது ஜனநாயகத்திலே அன்றாடம் நடக்கக்கூடியவை
தான். அதுகூடச் செய்யக்கூடாது என்றால் வேறு எந்தவிதமான முறையிலே
அரசியல் இந்த நாட்டிலே செயல்பட முடியும்? மிக நாகரீகமான முறையிலே
தான் திரு. கணபதி அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'அவை' என்பது என்
னப்பதைப்பற்றிக் கருத்துக்கள் இங்கே தெரிவிக்கப்பட்டன. எந்தக் குறிப்
பிட்ட இடத்தை 'அவை' என்று கருதுவது என்ற கேள்விகளை எழுப்பியிருக்
கிறார்கள்.

Whether lobby also is included within the meaning
'of the House' என்ற அளவிற்கு இங்கே பேசப்பட்டது. என்னைப் பொறுத்த
வரையிலும் 'லாபி' என்பது it is not part of the House என்ற அளவிலே
தான் இருக்கிறது. அது அவையினுடைய ஒரு பாகம் என்று ஏற்றுக்கொள்ளப்
படாது.

It is accessory to the House. An accessory cannot be a part of
the House.

ஆகவே 'லாபி' என்பதை 'ஹவுஸ்' என்று ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.
'ஹவுஸ்' என்பது என்ன என்றால் இந்த அவைக்குள் உறுப்பினரல்லாத
யர் ஒருவர் நுழைந்துவிட்டால் அதற்காக சில தண்டனைகளை, வரைமுறைகளை
வைத்திருக்கிறோம். எந்த இடத்திலிருந்து அப்படிப்பட்ட தண்டனை ஆரம்பம்
ஆகிறதோ, எந்த இடத்திற்குள் அன்னியர்கள் நுழைந்தால் தண்டனை ஆரம்பம்
ஆகிறதோ அந்த இடத்திலிருந்துதான் 'ஹவுஸ்' ஆரம்பம் ஆகிறது. 'லாபி'
யை 'ஹவுஸ்' என்று ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. ஆகவே லாபிக்கு மட்டும்
வந்துவிட்டு கையெழுத்துப்போட்டுவிட்டுச் செல்வது நல்லதல்ல. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. எம். ஜி. ஆர். நடவடிக்கை
பற்றி ஒழுங்குப் பிரச்சினை கிடையாது, திரு. கணபதி அவர்கள் அறிக்கையைப்
பற்றித்தான் பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது, அதைப்பற்றிச் சொல்லுங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இங்கே எடுத்துச் சொன்னதால் நானும் எடுத்துச்
சொல்கிறேன். இந்த அவையினுடைய உறுப்பினராக இருப்பதால்தான் நான்
சொல்கிறேன். இந்த அவையே செத்துவிட்டது என்று சொன்ன பிறகு. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உட்காருங்கள், அது வேண்டிய
கிலில்.

58. திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[1973 மார்ச் 31]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: லாபிக்கு மட்டும் வந்து கையெழுத்துப்போட்டு விட்ட காரணத்தினாலே அவர்கள் முன்னாலே சொன்னதற்கு அது மாறுபட்டதாக இருந்ததாலேதான் திரு. கணபதி அவர்கள் அவர்களுடைய கட்சியைப் பற்றிச் சொனார்களே தவிர, தனிப்பட்ட முறையிலே எந்தக் கருத்தையும் அறிக்கையிலே சொல்லவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இரண்டு நிமிடங்களுக்குமேல் அனுமதிக்க மாட்டேன்.

ம.ப
11-00

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்கு கனம் அங்கத்தினர் திரு. கணபதி அவர்களின் அறிக்கையைப் பார்க்கும்போது, அன்றைக்கு ஒன்றைச் சொல்லிவிட்டார்கள் என்பதற்காகச் சட்ட சபைக்கு வரக் கூடாது என்று சொன்னால், சட்டசபை அங்கத்தினர் மனதுமாரி தன்னுடைய வேலையைச் செய்ய வேண்டுமென்று வந்தாலும் முட்டுக்கட்டை போடுவது மாதிரி இது இருக்கிறது.

இன்று சட்டசபையில் எதிர்க்கட்சிகள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம், போய் கொஞ்ச நேரம் உட்கார்ந்து விட்டு அடுத்த நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்க வருகிறோம், மீண்டும் எப்படி உள்ளே வாலாம், ஏதேனும் கொள்கை இருக்கிறதா என்று கேட்டால் சட்டசபையில் ஒழுங்காகப் பணிகளைச் செய்வதற்கு முட்டுக் கட்டைப் போடுவதாக இருக்கிறது.

எந்த காண்டக்ஸ்டிலே இப்படிச் சொன்னார் என்று பார்க்க வேண்டும். அதற்குத் தான் இந்த வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தலாமே ஒழிய காண்டக்ஸ்டிலிருந்து பிரித்தெடுத்து அவ்வப்போது பயன்படுத்தி பயமுறுத்துவது என்பது நியாயம் கிடையாது, தர்மம் கிடையாது.

ஆகையினாலே, சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் லட்சக்கணக்கான மக்களுக்குப் பதில் சொல்லவேண்டியவர்கள். தங்களுக்குப் பணியாற்றுவதற்காகச் சட்ட சபைக்கு அனுப்பினார்கள். மிரட்டல் மாதிரி அன்றைக்குச் சொன்னார்களே என்று சொல்லக் கூடாது.

பிரச்சினைகள் மாறும், நேரம் மாறும், காலம் மாறும், இந்த மாறுதல்களுக்கு உட்படுத்திக்கொண்டு தான் அங்கத்தினர்கள் பணி செய்யவேண்டும்.

இப்படிப்பட்ட பயமுறுத்தல் கட்டாயமாக உரிமைப் பிரச்சினையாகும். இப்படிப்பட்ட பயமுறுத்தல்—இந்தச் சட்டசபைக்கு அங்கத்தினர் வரக்கூடாது என்று சொல்வது—உரிமை குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து 59
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[1973 மார்ச் 31]

திரு. என். கணபதி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, நான் பத்திரிகைக்கு விடுத்துள்ள அறிக்கையில் திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் ஏற்கெனவே சொல்லியதற்கு முரண்பட்ட முறையில் இங்கு வந்து கையெழுத்திட்டு சென்றிருக்கிறார் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன்.

ஒரு அரசியல் கட்சியின் தலைவர், நாட்டு மக்களை வழி நடத்திச் செல்ல வேண்டுமென்று விரும்புவார், அடுத்த ஆளும் கட்சியாக வந்து நாட்டையாள் வேண்டுமென்ற கனவுகளைக் கண்டு கொண்டிருக்கிறவர், எப்படி நடந்து கொள்கிறார் என்பதைப் பொதுமக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லத்தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். ஒரு அரசியல் வாதியைப் பற்றி விமரிசனம் செய்வதற்கு எனக்குள்ள உரிமையைப் பயன்படுத்தி, அவர் கையெழுத்திட்டுச் சென்றார் என்று வெளி உலகிற்கு அறிவித்தேன்.

இதில் உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறதென்று திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இப்படிச் சொன்னவர்கள் ஏன் இங்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டார்கள் என்று விசாரணை செய்கிற மாதிரி என் அறிக்கை இருக்கிறது. இதற்கு அர்த்தம் கற்பித்து உரிமைப் பிரச்சினை இருப்பதாக நம்ப வைக்க முயன்றுங்கள். நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவது, என்ன நடைபெற்றதோ, அதை நான் சொன்னேன் தவிர, வேறு இல்லை. அவர் சட்ட மன்றம் செத்து விட்டது என்று சொன்னார். அவர் தான் கையெழுத்து போட்டுச் சென்றிருக்கிறார்.

இப்படி வந்து ஜனநாயகப் பணி செய்யவேண்டுமென்பது தான் இந்த நாட்டிலே இருக்கிற ஒவ்வொரு குடிமகனும் விரும்புகிற ஒரு செயலாகும். அதை விட்டு விட்டு அவர் பதவியைக் காப்பாற்றிக் கொள்ள 60 நாட்கள் முடிந்து விட்டது என்பதற்காகச் சட்ட மன்ற அவையில் உட்கார்ந்து தன்னுடைய பணிகளைச் செய்யாமல் வெளியிலே தான் இருந்ததற்கு அர்த்தம் கற்பிப்பதற்காக அட்டென்டன்ஸ் ரெஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப்போட்டு போவது அரசியல் தலைவர்களுக்கு உகந்த காரியமல்ல என்பதை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இதில் ஏதோ நம்முடைய எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் இங்கே சட்டமன்றத்தில் தங்களுக்கு உரிய பணியைச் செய்வதற்குத் தடங்கல் செய்தது மாதிரியும், மிரட்டல் செய்த மாதிரியும் இது அமையவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு ஒரேயொரு பிரச்சினையைச் சொல்லி என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். நம்முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் 190 (4) வது விதியிலே மீட்டிங்கிலிருந்து ஆப்சன்டி ஆனால் என்ன நிலைமை என்று பார்த்தால்

90 திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[திரு. என். கணபதி]

[1973 மார்ச் 31]

உறுப்பினர் 60 நாட்கள் கூட்டத்திற்கு வராமல் இருந்தால் பதவி போகும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. சபைக்குள்ளே வராமல், வெளியே இருந்து அட்டெண்டன்ஸ் ரெஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப் போட்டுச் செல்வது எப்படி. அரசியல் அமைப்புச் சட்ட விதி முறைக்குட்பட்டது, அவர் கூட்டத்திற்கு வந்ததாக எப்படிக் கருதப்படும் என்பதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு இந்தப் பிரச்சினையை முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இந்த உரிமை பிரச்சினைத் தேவையில்லாத ஒன்று என்பது என்னுடைய கருந்தாகும்.

ஏனென்றால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கணபதி அவர்கள் தந்ததாகச் சொல்லப்படுகிற அறிக்கையிலும், தாங்கள் படித்துக் காட்டிய அறிக்கையிலும், திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிற அறிக்கையினுடைய வாசகங்களிலும் காணப்படுகிற வார்த்தைகளில் உறுப்பினர்களுடைய உரிமையை எந்த வகையிலும் பாதிக்கத் தகுந்த வகையில் அமையவில்லை என்பது மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது.

அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருப்பதாவது:

“சட்டமன்றம் செத்து விட்டது என்று அறிவித்திருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டு விட்டு சென்றிருக்கிறார்”.

இது ஒரு செய்தி. முதலில் அவர் சொன்னதும் உண்மை. செத்து விட்டது என்று சொன்னார். அதை அவர் ஞாபகப்படுத்தியிருக்கிறார். “அவர் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டு சென்றிருக்கிறார்”. இதுவும் உண்மை. அவர் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப்போட்டிருக்கிறார் என்பதை ஞாபகப்படுத்தி இருக்கிறார். “அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்கு கொள்கை இல்லை, அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்று தெளிவாகிறது” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, எம். ஜி. ஆர். சட்ட மன்றத்திற்கு வர உரிமையிಲ್ಲலை என்று சொல்லப்படவில்லை. இந்த முரண்பட்ட வாதத்திலிருந்து, போக்கிலிருந்து கொள்கையில்கூட என்று சொல்வதற்கு எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது. எங்களுடைய கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லையென்று சொல்ல எதிர்க்கட்சிகளுக்கு உரிமை இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சிகளுக்குக் கொள்கையில்கூட என்று சொல்ல ஆளும் கட்சிக்கு உரிமை இருக்கிறது.

உரிமை இல்லையென்று சொல்கிற நேரத்தில் தான் பிரச்சினை உருவெடுக்கிறது. இதிலே அவர்களை மிரட்டுவதாக இந்த வாசகம் அமைந்திருப்பதாக திரு. தங்கமணி குறிப்பிட்டு இருப்பதை எந்த இடத்திலும் காண முடியவில்லை. அவர் மிரட்டப்படுகிறார், சபைக்கே வரக்கூடாது என்று அச்சுறுத்தப்படுகிறார்

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து 61
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

1973 மார்ச் 31]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

போன்ற வாசகம் இதிலே கிடையாது. நண்பர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் இங்கே வந்து விவாதத்தில் கலந்து கொள்ளவேண்டும் என்பதுதான் எங்கள் அனைவருடைய விருப்பமுமாகும்.

ஏனென்றால் வெளியிலிருந்து பல்வேறு பிரச்சினைகளை அவர் இந்த அரசுக்கு ஊறு தேடுகிற வகையிலே இந்த அரசாங்கத்தைப் பற்றி மக்களுக்குத் தவறான வகையில் கருத்துக்களைச் சொல்லாமல் இந்த அவையில் வந்து சொல்வார்களானால் அவரிடம் நாங்கள் விளக்கங்களைப் பெறவும், எங்கள் விளக்கங்களை அவர் பெறவும், இரண்டு பேருடைய விளக்கங்களை மக்கள் மன்றம் பெறவும் நிச்சயமாக வழி வகை ஏற்படும். ஆகவே அவர்கள் இந்த அவைக்கு வரவேண்டுமென்று பெரும் விருப்பம் உள்ளவர்களாக இருக்கிறோம். அவர் வராமல் இருப்பது அவருடைய விருப்பம். ஏன் வராமல் இருக்கிறார்கள் என்று கேட்கிற அந்த உரிமை, அப்படிப்பட்ட அதிகாரம் நம்மிடத்திலே இல்லை.

ஆனால் ஏன் செல்லவில்லை என்று கேட்கிற அதிகாரம் தேர்ந்தெடுத்த மக்களுக்கு இருக்கிறது. அது வேறு விவகாரம். அதைப் பற்றி விவாதித்துக் கொண்டிருக்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. ஒரு உறுப்பினர் ஒரு தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, அவர் அந்த ஜனநாயகக் கடமையைச் சரிவர சட்ட மன்றத்தில் ஆற்றினாரா, ஆற்றவில்லையா என்பதை ஒவ்வொரு தேர்தல் நேரத்திலும் மக்களைச் சந்திக்கிற நேரத்தில் தொகுதியில் சென்று கூட நாம் எடுத்துக் கூறுகிறோம்.

ஆகவே அந்த உறுப்பினர்களைப் பற்றி சட்ட சபையில் சரியாகக் கடமையாற்றவில்லை என்பதைப் பற்றி தேர்தல் நேரங்களிலே குறிப்பிட்டதெல்லாம் உரிமைப் பிரச்சினையாகும் என்று எடுத்துக் கொண்டு வந்தால் உரிமைப் பிரச்சினை எண்ணற்ற அளவிற்குக் குவிந்து விடக்கூடும். எந்த அளவிலே பார்த்தாலும் இதில் எந்தவித பிரட்டலும் கிடையாது.

எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களும், மற்ற கட்சியினரும் அமைச்சர்களை ராஜினாமா செய்யவேண்டும், வெளியேறவேண்டும், சட்டசபையில் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். அவைகளெல்லாம் எங்களை மிரட்டுகிறதாக எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. அவர்கள் கட்சிக்கு சாதகமாக எடுத்தாளுகிற கருத்துக்களாக எடுத்துக்கொள்கிறோம். ஆகவே எந்த வகையிலும் “அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை, அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்று தெளிவாகிறது” என்று இப்படி நண்பர் கணபதி அவர்கள் எழுதியதில் எந்த வித பிரட்டலும் இல்லை.

62 திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1973 மார்ச் 31]

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். அன்றைக்குக் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்சினை, நண்பர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் இந்த அவை செத்து விட்டது என்று சொன்னதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட உரிமைப் பிரச்சினை, விவாதித்து அதை நாம் மறப்போம், மன்னிப்போம் என்ற பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் பொன்மொழிக்கேற்ப விட்டு விடலாம் என்று அன்றைக்கு எடுத்துச் சொன்னேன். அப்படிச் சொல்லும்போது, இது உரிமைப் பிரச்சினைக் குரியது, ஆயினும், மறப்போம், மன்னிப்போம் என்று அண்ணா அவர்களின் பொன் மொழிக்கேற்ப விட்டு விடலாம் என்று சொன்னேன்.

அது உரிமைப் பிரச்சினைக்குரியது, இந்த அவையிலுள்ள அத்தனை பேரும் செத்து விட்டார்கள், இந்த அவை செத்து விட்டது என்று ஆளும் கட்சியிலுள்ள எங்களை மூத்திரமல்ல, எல்லாக் கட்சியிலுள்ள உறுப்பினர்களின் உரிமையை பாதிக்கிற விஷயத்தைச் சொன்னார், என்ற காரணத்திற்காக உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறது. இருந்தாலும் கூட மறப்போம், மன்னிப்போம் என்ற வாசகங்களுக்கேற்ப விட்டு விடலாம் என்று சொன்னேன்.

இன்றையதினம் திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொண்டு வந்திருப்பதிலே உரிமைப் பிரச்சினை இல்லை. இல்லாத ஒன்றுக்கு மறப்போம், மன்னிப்போம் என்ற அவ்வளவு பெரிய கருத்தைப் பயன்படுத்துவது சரியல்ல என்பதை மாத்திரம் தெரிவித்துக் கொண்டு. இதிலே உரிமைப் பிரச்சினை கிளம்புகிற அளவிற்கு பிரட்டுகிற வாசகம் எங்கே இருக்கிறது? அவர் மிரண்டாரோ இல்லையோ, அவர் மிரளக் கூடியவர் அல்ல, ஆனால் தங்கமணி அவர்கள் இந்த அளவிற்கு மிரண்டிருக்கத் தேவையில்லை என்று கூறி உரிமைப் பிரச்சினைக்கு விடவேண்டிய அவசியமில்லையென்று எடுத்துக் கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஏறத்தாழ 60, 70 நிமிடங்கள் இந்த உரிமைப் பிரச்சினைக்காக எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதிலே திரு. தங்கமணி அவர்கள் என்னிடம் அளித்திருக்கிற பத்திரிகையில் வந்த அறிக்கையில், திரு. கணபதி அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையில், சட்ட மன்றம் செத்து விட்டது என்று அறிவித்து, இன்று சட்டமன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றிருக்கிறார், அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை. அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்று மிகக் கருக்கமாக இருக்கிறது.

ஆக, எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டு விட்டுச் சென்றார், இப்படி போடக் கூடாது, அல்லது இன்னொரு தடவை வரக் கூடாது என்ற முறையில் பயமுறுத்துகிற வகையில் கருத்து இருப்பதாக திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும், உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்த திரு. தங்கமணி அவர்களும் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து
கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி
பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

63

[1973 மார்ச் 31]

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியது போல் 'சட்ட மன்றத்திற்கு வரக் கூடாது, வர விடமாட்டோம்' என்ற தொனியில் அறிக்கை தரவில்லை. 'வந்திருக்கிறார்' என்று வருகையைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அவருடைய வருகையைக் குறித்துக் கூட விமர்சனம் செய்யவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் பங்கேற்கிற முறையைப் பற்றியோ, நடவடிக்கையைப் பற்றியோ கூட திரு. கணபதி அவர்கள் அறிக்கை விமர்சனம் செய்யவில்லை.

'சட்டமன்றத்திற்கு வரமாட்டேன்' என்று சொன்னவர் வந்திருக்கிறார், எனவே அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை' என்ற அடிப்படையிலேதான் சொல்லியிருக்கிறாரே தவிர, தனிப்பட்ட முறையிலே பயமுறுத்தலோ, மிரட்டலோ இல்லை என்று கூறி, மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்த்துப்போது இதிலே உரிமைப் பிரச்சினை எதுவும் இல்லை என்று தீர்ப்புக் கூறி திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொண்டுவந்த உரிமைப் பிரச்சினையைத் தள்ளுபடி செய்கிறேன்.

(4) கவன ஈர்ப்பு.

சிவந்திபுரம் ஊராட்சிப் பகுதியில் பரம்பரையாகப் பயிரிடும் சில விவசாயிகளை வெளியேற்ற கோர்ட் உத்தரவிட்டுள்ளது குறித்து

திரு. எஸ். சங்குமுத்து தேவர் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அம்பாசமுத்திரம் தாலுகா, சிவந்திபுரம் பஞ்சாயத்துப் பகுதியில் பரம்பரையாகப் பயிரிடும் சுமார் 56 விவசாயிகளை 1972-ம் வருடம் ஏ. ஓ. கோர்ட்டு உத்தரவின் மூலம் வெளியேற்ற உத்தரவு பிறப்பித்ததன் காரணமாக அங்குள்ள விவசாயிகளின் மத்தியில் ஏற்பட்டுள்ள நிலைமைப் பற்றிய அவசரப் பொதுமக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டம், அம்பாசமுத்திரம் வட்டம், சிவந்திபுரம் கிராமத்தை அரசு, இனம் கிராமமாகக் கருதி, அதனை தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு இனம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரி மாற்றச்) சட்டத்தின்கீழ் 15-4-1965 அன்று அரசு தன்பொறுப்பில் முதன் முதலாக மேற்கொண்டது. இனம்தார் திருவாவடுதுறை ஆதீனம் இச் சட்டத்தின் செல்திறனை எதிர்த்து சென்னை, உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்தது. உயர்நீதிமன்றம் ரிட் மனுக்களைத் தள்ளுபடி